



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Галиничева Андрея Васильевича, Колесова Максима Андреевича и Петрова Даниила Викторовича на нарушение их конституционных прав частью 5 статьи 26 Федерального закона «Об архивном деле в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

19 декабря 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан А.В.Галиничева, М.А.Колесова и Д.В.Петрова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Граждане А.В.Галиничев, М.А.Колесов и Д.В.Петров оспаривают конституционность части 5 статьи 26 Федерального закона от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», в соответствии с положениями которой порядок использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах, включающий ограничения по объему, срокам, используемым техническим средствам копирования, выдаче и копированию архивных документов на возмездной

или безвозмездной основе, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в сфере архивного дела и делопроизводства.

Как следует из представленных материалов, решением Верховного Суда Российской Федерации, оставленным без изменения Апелляционной коллегией этого Суда, заявителям отказано в удовлетворении административного искового заявления о признании недействующими ряда положений Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации (утвержден приказом Федерального архивного агентства от 1 сентября 2017 года № 143); при этом Верховный Суд Российской Федерации пришел к выводу о том, что данный Порядок соответствует действующему законодательству, в том числе части 5 статьи 26 Федерального закона «Об архивном деле в Российской Федерации».

По мнению заявителей, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 19 (части 1 и 2), 29 (часть 4), 44 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку допускает полный запрет бесплатного самостоятельного копирования архивных документов собственными техническими средствами.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункта 3 части первой статьи 3, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если этим законом затрагиваются его конституционные права и свободы и если оспариваемый закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, при этом жалоба должна быть подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде.

Конкретным делом по смыслу указанных положений Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является то дело, в котором судом в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе норм соответствующего закона, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства. Гражданин обязан приложить к жалобе копию официального документа, подтверждающего применение оспариваемого закона при разрешении его конкретного дела (часть вторая статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Между тем представленные заявителями судебные акты не свидетельствуют о том, что им было отказано в возможности копирования архивных документов на безвозмездной основе, а лишь указывают на обжалование ими Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации. Таким образом, нет оснований считать, что оспариваемое законоположение Федерального закона «Об архивном деле в Российской Федерации» было применено судом при разрешении по существу вопроса, затрагивающего конституционные права и свободы заявителей.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Галиничева Андрея Васильевича, Колесова Максима Андреевича и Петрова Даниила Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3565-О